XLIV г.—1905 г.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 7. Воскресеніе, 13 февраля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неоффиціальная.

Изъ доклада Его Высокопреосвященству о состояніи преподаванія Закона Божія и о религіозно-нравственномъ воспитаніи въ Кіевскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.[1]

По богослуженію я былъ на экзаменѣ въ коммерческомъ училищѣ. Считаю нужнымъ сказать, что для того, чтобы воспитанники понимали языкъ церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ, уразумѣли смыслъ церковныхъ священнодѣйствій, пріобрѣли навыкъ и желаніе жить въ церковной сферѣ, надо вмѣстѣ съ теоретическимъ, научнымъ знакомствомъ съ богослуженіемъ вести и практическое, а для этого ученики обязательно должны посѣщать храмъ Божій и наблюдать тамъ все, что совершается. Въ коммерческомъ училищѣ нѣтъ своей церкви, но есть возможность водить учениковъ его въ церковь религіозно-просвѣтительнаго Общества. Тогда въ этой церкви пѣлъ бы прекрасный хоръ, а у учениковъ была бы возможность, пока устроится въ училищѣ собственный храмъ,

---

[1]) Окончаніе. См. Кіевс. Епарх. Вѣд. № 6 за 1905 г.

принимать дѣятельное участіе въ богослуженіи. Большинство другихъ учебныхъ заведеній находятся въ этомъ отношеніи въ лучшихъ условіяхъ. Нѣтъ церквей въ 3-й гимназіи и 5-й. Директоръ 3-й гимназіи сильно озабоченъ этимъ вопросомъ, но, кажется, дальше искренняго желанія онъ не пойдетъ, потому что ему строить и не на что и негдѣ. Зданіе гимназіи по своей маловмѣстительности и ветхости рѣшительно не отвѣчаетъ своему назначенію. Мнѣ кажется, что въ видахъ религіозно-просвѣтительнаго воздѣйствія на учащихся слѣдовало бы разрѣшить начальству этой гимназіи всегда водить своихъ учениковъ на воскресныя и праздничныя богослуженія въ почти безприходную около гимназіи находящуюся Покровскую церковь.

Почему нѣтъ церкви въ недавно построенной 5-й гимназіи, можно недоумѣвать. Зданіе весьма роскошное, свѣтлое, просторное.

Въ другихъ гимназіяхъ есть храмы Божіи, а слѣдовательно есть возможность питомцамъ ихъ жить въ праздничные и воскресные дни церковною жизнью, принимать дѣятельное участіе въ общественномъ богослуженіи. Само собою понятно, какъ благодѣтельно это сказывается на учащихся. Въ храмѣ науки наиболѣе необходимъ и умѣстенъ храмъ молитвы, чтобы вмѣстѣ съ воздѣйствіемъ на интеллектъ учащихся шло воздѣйствіе на ихъ сердце и волю. Наличность прекрасныхъ хоровъ при церквахъ учебныхъ заведеній говоритъ о томъ, что при добромъ желаніи и умѣньи учащихъ и учащихся и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ могутъ проникаться любовью къ церковному богослуженію. Это весьма отрадное явленіе въ современной въ общемъ горькой въ христіанскомъ смыслѣ дѣйствительности. Оно, между прочимъ, говоритъ о томъ, что въ рукахъ церкви есть много въ достаточной степени еще неиспользованныхъ средствъ вліянія на общество. Хотя бы взять и это средство. Чѣмъ больше какой либо хоръ по количеству пѣвцовъ изъ учащихся, тѣмъ шире тотъ семейный районъ, на которомъ раз-

дается церковная пѣснь и тѣмъ, значитъ, больше вліяніе этой пѣсни. Вліяніе это незамѣтно, но церковная пѣснь слышится тамъ, гдѣ, быть можетъ, и отвыкли уже отъ этихъ звуковъ. Я не говорю уже о томъ, какъ облагораживающе сказывается вліяніе церковнаго пѣнія на самихъ пѣвцахъ и на ихъ учебномъ заведеніи. Это церковное пѣніе, это активное участіе въ церковномъ богослуженіи, это, значитъ, проникновеніе въ интересы церкви училища, дѣлаютъ училище съ его обитателями своего рода приходомъ, въ которомъ открыто для законоучителя широкое пастырское поприще. Законоучитель-пастырь—великая нравственная сила. Около него сгруппированы молодыя общественныя силы, которыя онъ могъ бы пастырскимъ воздѣйствіемъ культивировать въ тотъ видъ, который можетъ оздоравливающе дѣйствовать и вліять на общество.

Дай Богъ, чтобы всѣ наши Кіевскіе законоучители,—правоспособные быть такими законоучителями-пастырями, такими и были. Большинство изъ нихъ, впрочемъ, такіе, не смотря на современный складъ жизни и условія, мало благопріятствующія доброй законоучительской дѣятельности. Въ этомъ немалую роль играютъ и матеріальные достатки. Чтобы имѣть возможность жить мало-мальски сносно, при дороговизнѣ жизни въ Кіевѣ, каждый законоучитель долженъ имѣть не менѣе пяти уроковъ въ день. Законоучительство обращается въ египетскій трудъ и само собою понятно, какой ущербъ терпитъ отъ этого дѣло законоученія. Пятичасовая работа въ душной атмосферѣ классной комнаты—большое испытаніе для всякихъ благихъ намѣреній... Но, слава Богу, наши законоучители, насколько возможно, препобѣждаютъ и это затрудненіе.

Въ заключеніе не могу не выразить Вашему Высокопреосвященству отъ лица Кіевскихъ законоучителей чувства глубочайшей благодарности за учрежденіе Вами законоучительскихъ въ Кіевѣ собраній. Всякому, мало мальски знакомому съ законоучительскимъ дѣломъ въ Кіевѣ, необходимость и

важность этихъ собранiй представляется во всей очевидности. Доселѣ законоучители объединялись въ своемъ дѣлѣ только службою въ одномъ городѣ и встрѣчными бесѣдами по случайному вопросу или поводу; каждый, поэтому, чувствовалъ себя въ нѣкоторомъ смыслѣ одинокимъ. Теперь, благодаря Вашей доброй инициативѣ и соизволенiю, получилась возможность провѣрять и пополнять свой опытъ опытомъ своихъ сослуживцевъ, всесторонне изучать постановку своего дѣла, понять непонятное, узнать неизвѣстное и т. д... Словомъ, несомнѣнно, что эти законоучительскiя собранiя могутъ быть благодѣтельнымъ факторомъ въ законоучительствѣ. Въ послѣднемъ есть вопросы, требующiе, прямо напрашивающiеся на всестороннее коллективное обсужденiе и рѣшенiе. Я думаю на первомъ-же законоучительскомъ собранiи предложить къ разработкѣ, чтобы потомъ обсудить на имѣющихъ быть собранiяхъ такiе вопросы:

1) Законъ Божiй, какъ школьный предметъ.

2) Исторiя законоучительства въ Кiевѣ.

3) Жизненность въ преподаванiи Закона Божiя (Законъ Божiй и современные запросы).

4) Критическое обозрѣнiе и сравнительная оцѣнка программъ по Закону Божiю.

5) Пользованiе Библiей при преподаванiи Закона Божiя.

6) Церковное Богослуженiе и его значенiе въ жизни учебныхъ заведенiй.

7) Внѣклассныя бесѣды съ воспитанниками, гдѣ онѣ возможны.

8) Законоучительство, какъ дѣло пастыря.

Епископъ Чигиринскiй *Платонъ*.

Докладная записка по вопросу объ участiи прихожанъ въ избранiи священника.

Въ Епархiальныхъ Вѣдомостяхъ прочелъ я рефератъ о. протоiерея Колпикова о благовременности и возможности

участія прихожанъ въ избраніи священника, читанный имъ въ собраніи Кіевскихъ пастырей.

Мнѣ вопросъ сей кажется такъ великимъ и важнымъ для церкви и государства, что даже съ предположеніемъ только слѣдовало бы выступать не безъ трепета: послѣдствія вѣдь могутъ быть очень трудныя, а рефератъ выступаетъ съ утвержденіемъ рѣшительнымъ, точно у автора чрезмѣрно широкіе горизонты.

Слабость аргументаціи реферата усматривается уже и въ томъ, что онъ приводитъ въ примѣръ крайне исключительную личность, о. Іоанна Кронштадтскаго,—исключеніе развѣ можетъ быть доказательствомъ? Правда—попутно онъ указываетъ и на кіевскихъ пастырей, но это только показываетъ, что авторъ реферата—хорошій психологъ...

Указаніе дѣлаетъ авторъ на то, что крестьянамъ дано уже право выбора; но дарованіе права еще не доказательство правоспособности. Молодая—любящая мать можетъ дать въ руку дитяти острый ножъ, который дитя проситъ у ней съ плачемъ, но это еще не доказываетъ, что дитя сумѣетъ имъ пользоваться и не можетъ распороть себѣ или другому дитяти груди или желудка. А мы, стоящіе всегда близко къ народу, не можемъ не видѣть, какъ много терпитъ онъ отъ своего права. Кто имѣетъ рѣшающій голосъ на сходахъ? Крикуны, большею частію люди недостойные и притомъ немного ихъ. Имъ дѣла нѣтъ до совѣсти и правды, а только бы перекричать. Они для этого еще напередъ сговариваются, а если еще явится къ нимъ кулакъ, угоститъ хорошо и впередъ угощеніе обѣщаетъ, тогда не жди разума и правды на сходѣ. Добрые люди возвышать свой голосъ не посмѣютъ, опасаясь за цѣлость своихъ физіономій.

Я родился и выросъ въ селѣ, и вотъ уже свыше 50 лѣтъ служу въ селѣ же въ санѣ священника и хорошо знакомъ съ примѣненіемъ выборнаго начала. Кромѣ того, долго пробылъ въ должности благочиннаго, по крайней мѣрѣ 150 разъ присутствовалъ при выборахъ церковныхъ старостъ, чуть

не въ тридцати селахъ и благочиніяхъ видѣлъ борьбу страстей.

Надо имѣть нарочитый авторитетъ и великое самообладаніе, чтобы хоть какъ нибудь разобраться въ этомъ хаосѣ...

А какой критерій у крестьянъ для оцѣнки кандидата священника? Я зналъ,—давно уже это было, буду говорить о давнемъ покойникѣ,—одного священника. Великороссъ, сынъ бѣднаго пономаря, онъ пѣшкомъ приплелся къ благостному владыкѣ Филарету и его любовію устроенъ на сиротскомъ приходѣ. Къ горю, молодая матушка умерла чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ. Одинокій, среди чужихъ, молодой священникъ началъ искать утѣшенія въ винѣ, пристрастился къ нему и усердно угощался съ прихожанами. Какъ то прислали ему псаломщикомъ лишеннаго сана священника. Этотъ вздумалъ донести на настоятеля. Тутъ то, при дознаніи, убѣдился благочинный, что, еслибы въ приходѣ семъ былъ священникъ даже ангелъ съ небесъ, его бы не отстаивали съ такою любовію и горячностію, съ какой они защищали своего многонемощнаго пастыря. И не пьяная была толпа, а почтенные, совершенно трезвые хозяева.

Пришлось мнѣ ѣхать чрезъ село, гдѣ ловили рыбу, и я подъѣхалъ купить. Меня встрѣтилъ почтеннаго возраста хозяинъ; признался, что онъ знаетъ меня, какъ бывшаго благочиннаго, и началъ высказывать свою скорбь о недавно удаленномъ отъ нихъ священникѣ. Изъ разныхъ намековъ и обходовъ я узналъ отъ него, что по его, а вѣроятно и другихъ, убѣжденію, священникъ остался бы у нихъ, еслибы поставилъ обществу хоть ведра три водки. А и удаленъ то онъ былъ, какъ мнѣ извѣстно, по ихъ же доносу.

И теперь, слышу, епархіальное начальство не безъ труда разбирается среди массы прошеній священниковъ, просящихъ перемѣщенія;—могло ли бы оно разобраться послѣ введенія выборнаго начала?

А пастырскій авторитетъ, такъ нужный для блага же паствы?

Случалось слышать возгласъ крестьянъ по адресу пастыря: „ты нашъ наймитъ, робы ты, що громада велыть". Это при отсутствіи права. А при правѣ чего ждать? Зналъ случай, когда громада, недовольная молодымъ священникомъ, позвала его на судъ. Неопытный—вошелъ въ толпу и былъ оскорбленъ до слезъ. И это тоже при безправіи, а когда дано будетъ право? Авторъ реферата утѣшается тѣмъ, что выбирать будутъ изъ крестьянской среды. Утѣшеніе не изъ послѣднихъ. Не закрыть ли кстати и духовно-учебныя заведенія? Вѣянія духа времени...

Протоіерей *Прокопій Павловичъ.*

Миссіонерскій отдѣлъ.

Суббота или воскресеніе?

Слова вразумленія штундистамъ-субботникамъ.

„*Сынъ человѣческій есть господинъ и субботы*" (Марк. 2, 28).

I.

Истинный смыслъ четвертой заповѣди Божіей.

Братія! Съ недавняго времени вы впали въ новое заблужденіе: вмѣсто воскреснаго дня стали праздновать вмѣстѣ съ евреями субботу. Въ оправданіе сего своего заблужденія, вы ссылаетесь на четвертую заповѣдь закона Божія. Но понимаете ли вы, какъ слѣдуетъ сію заповѣдь? Нѣтъ, бр., вы стоите только на буквѣ этой заповѣди и, не вникая въ смыслъ ея, утверждаете, что мы, православные христіане, нарушили сію св. заповѣдь тѣмъ, что вмѣсто субботы стали праздновать, по примѣру и преданію св. апостоловъ, день воскресный. Вникнемъ же, бр., получше въ смыслъ четвертой заповѣди Божіей и уразумѣемъ, что Господь повелѣваетъ намъ сею заповѣдію и чего Онъ требуетъ отъ насъ.

Четвертая заповѣдь закона Божія читается такъ: „*помни день субботній, чтобы святить его. Шесть дней работай*

и дѣлай въ нихъ всякія дѣла твои, а день седмый— суббота Господу Богу твоему" (Исх. 20, 8—10).

Чтобы понять намъ смыслъ сей заповѣди Божіей, чтобы постигнуть, такъ сказать, самый духъ ея, а не одну букву, необходимо намъ знать, что означаетъ слово „суббота". Слово это не наше, не русское: оно еврейское, и по нашему, по русски, означаетъ: *покой, отдыхъ*. Значитъ, смыслъ четвертой заповѣди Божіей, даже буквальный, столь для васъ дорогой, будетъ такой: помни день покоя, чтобы посвящать его на служеніе Богу. Шесть дней работай и дѣлай въ эти шесть дней вся дѣла твои, а день седьмый пусть будетъ для тебя отдыхомъ, успокоеніемъ отъ трудовъ; его—этотъ отдыхъ (субботу) посвящай на служеніе Господу Богу твоему.

Итакъ, бр., по заповѣди Божіей, одинъ изъ семи дней недѣли, именно день отдыха, день успокоенія отъ трудовъ своихъ, какъ наиболѣе удобный для насъ, какъ день свободный, должны мы посвящать на служеніе Богу нашему. Господь требуетъ себѣ отъ насъ, такъ сказать, седьмую часть времени, какое благоугодно будетъ Ему назначит намъ для сей временной, земной жизни.

Вотъ истинный смыслъ четвертой заповѣди Божіей. Не на буквѣ ея нужно стоять, а проникать въ самый духъ ея. Или вы, бр., забыли, или не знаете слова св. ап. Павла, который сказалъ, что „*буква убиваетъ, а духъ животворитъ*", и что Богъ „*далъ намъ способность быть служителями Новаго Завѣта, не буквы, но духа*" (2 Кор. 3, 6). Потому то сей св. Апостолъ и совѣтуетъ намъ: „*служитъ Богу въ обновленіи духа, а не по ветхой буквѣ*" (Рим. 7, 6).

Мы—православные христіане—такъ и служимъ Богу, не по ветхой буквѣ, а въ обновленіи духа. Помня слова св. Апостола, что буква убиваетъ и только духъ животворитъ, мы—Новый Израиль—не смущаемся тѣми мѣстами св. Писанія, въ которыхъ Богъ грозитъ ветхому Израилю страшными карами за нарушеніе субботняго покоя. Для насъ, Новаго Израиля, важна не ветхая буква закона, а неветшающій духъ его.

Но кто же изъ васъ, бр., осмѣлится утверждать, что этотъ духъ закона не понятъ, не усвоенъ Новымъ Израилемъ—св. апостолами, мучениками, исповѣдниками, учителями-пастырями церкви Христовой и всею вообще церковію? Кто дерзнетъ сказать это про св. апостоловъ, на которыхъ Господь ниспослалъ Духа истины, Который наставилъ ихъ на всякую истину (Іоан. 16, 13) и во всю дальнѣйшую жизнь ихъ предохранялъ ихъ отъ заблужденія и искаженія истины? А св. апостолы, отъ сошествія на нихъ Духа Святаго и до самой кончины своей, то только и дѣлали, что наставляли другихъ на всякую истину и утверждали ихъ въ этой истинѣ. А эти другіе, такъ дорожили этою истиною, преподанною имъ св. апостолами, что и самую жизнь свою положили за нее. Можно ли же допустить, можно ли подумать, чтобы они передали ее своимъ преемникамъ, дальнѣйшему поколѣнію пастырей и учителей церкви, въ извращенномъ видѣ? Да хранитъ Господь всякаго христіанина отъ этой грѣшной мысли!

Церковь Христова, по словамъ св. Апостола Павла, есть *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15). Какъ же могла она не устоять въ истинѣ? Какъ могла она допустить хотя бы малѣйшее извращеніе истины, которой дорожили, какъ зѣницей ока? Нѣтъ, бр., такая мысль внушена вамъ врагомъ церкви Христовой—діаволомъ; такая мысль есть оскорбленіе для Самого Христа, Который есть Глава церкви; такая мысль есть хула на Духа Святаго, пребывающаго въ церкви Христовой и руководящаго ею; „*а хула на Духа Святаго*, по словамъ Самого Господа, *не простится* человѣку *ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ*“ (Матѳ. 12, 31—32).

Да, бр., надъ вами сбывается слово св. Апостола, что буква убиваетъ. Бойтесь же, чтобы и дѣйствительно не убила васъ эта мертвая ветхая буква, которой вы такъ дорожите, что ради нея рѣшились пожертвовать даже священнымъ днемъ воскресенія Христова, днемъ, который посвящается на

служеніе Богу 20-й вѣкъ христіанами всего міра, за исключеніемъ однихъ только васъ.

Послушайтесь спасительныхъ словъ св. Апостола, который увѣщеваетъ васъ *„служить Богу въ обновленіи духа, а не по ветхой буквѣ“* (Рим. 7, 6), ибо *„Богъ далъ намъ способность быть служителями Новаго Завѣта* (а не ветхаго), *не буквы, но духа: потому что буква убиваетъ, а* (только) *духъ животворитъ“* (2 Кор. 3, 6).

Священникъ *Василій Стрижевскій.*

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

—

Освобожденіе Кіево-Печерской Лавры и Черниговской архіепископіи изъ-подъ власти Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго, митрополита Кіевскаго. За первымъ опытомъ ограниченія скоро послѣдовали другіе, гораздо болѣе чувствительные. Уже 18 января 1688 года архимандритъ Кіево-Печерской Лавры Варлаамъ Ясинскій обратился съ челобитною къ русскимъ государямъ о подтвержденіи, на основаніи древнихъ грамотъ—княжескихъ и патріаршихъ, исконнаго права Лавры на ставропигію, т. е. непосредственную зависимость Лавры отъ Московскаго патріарха, съ тѣмъ, чтобы Кіевскій митрополитъ не имѣлъ никакой власти надъ нею. Заслуживаетъ вниманія тотъ мотивъ, какой приводилъ архимандритъ Лавры въ подкрѣпленіе своей просьбы. Съ первыхъ же словъ своей челобитной онъ начинаетъ *„просить прещедрыя государскія милости въ томъ, что бывшій гетманъ крѣпости давныя обители святыя Кіево-Печерскія повредилъ и ставропигіи патріаршіе разорилъ“*... и затѣмъ уже начинаетъ излагать другія, болѣе серьезныя и вѣсскія, основанія своей просьбы, указывая, напр., на гра-

моту кн. Андрея Боголюбскаго и др. [1]) Само собою разумѣется, что всѣ эти историческія основанія лаврской ставропигіи не могли не быть извѣстными „многоученому“ архимандриту Лавры Варлааму Ясинскому (бывшему архимандритомъ Лавры съ 1684 года). А потому если онъ не поднималъ прежде вопроса о возстановленіи лаврской ставропигіи, то остается предположить, что онъ не дѣлалъ этого единственно по убѣжденію въ томъ, что просьба Лавры закончится неудачею. Теперь же, когда гетманъ Самойловичъ былъ удаленъ и когда самая ссылка на его участіе въ „поврежденіи“ и „разореніи“ лаврскихъ крѣпостей могла скорѣе расположить правительство къ исполненію просьбы Лавры, архим. Варлаамъ Ясинскій пользуется первымъ благопріятнымъ поводомъ къ возбужденію ходатайства, которое, очевидно, было готово уже давно. Не лишено интереса также и то обстоятельство, что свою челобитную отъ 18 января 1688 г. архим. Варлаамъ Ясинскій писалъ въ Батуринѣ, очевидно, въ бытность свою у новаго гетмана Ив. Мазепы [2]) и, вѣроятно, по его совѣту. [3])

Челобитная архим. Варлаама Ясинскаго была доставлена въ Москву лаврскими іеромонахами Кирилломъ Филимоновымъ и Силою Жеровскимъ. 13 февраля 1688 г. она была доложена государямъ и тогда же состоялось рѣшеніе: „пожаловать Кіево-Печерскаго монастыря архимандрита Варлаама Ясинскаго съ братіею велѣть монастырь ихъ Кіево-Печерскій именовать по древнему обычаю и благословенію святѣйшихъ константинопольскихъ вселенскихъ патріарховъ *ставропигіонъ*“ [4])

---

[1]) См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, малорос. дѣла 1688 г. д. № 22 ср. Библіотека Кіево-Софійскаго соб. (по описанію Н. И. Петрова) рукоп. № 430 (655) отд. II л. 114—116

[2]) Онъ былъ избранъ гетманомъ 25 іюля 1687 г. см. у Д. Бантышъ Каменскаго. Исторія Малой Россіи. Изд. 1903 г. стр. 338.

[3]) См. у м. Евгенія. Описаніе Кіево-Печерской Лавры. К. 1826 г. Прибавл. № 23 стр. 79.

[4]) См. Библіотека Кіево-Соф. соб. (по описанію Н. И. Петрова) рукоп. № 430 (655) отд. II л. 116.

11 мая 1688 года была подписана и самая царская грамота о томъ, а 9 іюня того же года она была выдана лаврскимъ іеромонахамъ, чрезъ которыхъ была послана особая грамота и м. Гедеону, съ извѣщеніемъ о возстановленіи ставропигіальныхъ правъ Кіево-Печерской Лавры. [1])

Царская грамота 11 мая 1688 г. на имя архим. Варлаама Ясинскаго съ братіею представляетъ историческій документъ большой важности. Въ ней подробно излагается исторія каноническихъ основаній ставропигіи Кіево-Печерской Лавры, разъясняются обстоятельства, при которыхъ Кіево-Печерская Лавра была, по недоразумѣнію, подчинена власти Кіевскаго митрополита, во время присоединенія Кіевской митрополіи къ Московскому патріархату, и въ заключеніе „укрѣпляется и подтверждается на вѣчные времена“ Лаврская ставропигія, которая опредѣляется такъ. Кіево-Печерская Лавра съ того времени должна была находиться „подъ благословеніемъ“ Московскаго патріарха и именоваться и писаться ставропигіей великой восточной соборной апостольской церкви Московской. „А митрополитъ Кіевскій“, говорилось далѣе въ грамотѣ царской, „надъ тою Кіево-Печерскою Лаврою и надъ предѣлы ея какъ надъ архимандритомъ, такъ и надъ братіею власти и начала никакого не имѣетъ“... Въ дальнѣйшемъ содержаніи царской грамоты 11 мая 1688 года опредѣлялись другія права и привиллегіи Кіево-Печерской Лавры: она признавалась первою обителію въ русской церкви, братіи ея предоставлялось право самой избирать архимандрита, который имѣлъ принимать посвященіе отъ самаго патріарха, за Лаврою подтверждалось право имѣть типографію и печатать въ ней разныя книги. [2])

Болѣе опредѣленно и точно устанавливаются отношенія Кіевскаго митрополита къ Кіево-Печерской Лаврѣ въ *пат-*

---

[1]) См. тамъ-же рукоп. № 430 (655) отд. II л. л. 117—132 об.

[2]) См. у м. Евгенія. Описаніе Кіево-Печерской Лавры. К. 1826 г. Прибавл. № 21 стр. 65—77.

ріаршей грамотѣ на Лаврскую ставропигію отъ 18 апрѣля 1688 года. „Въ Лаврѣ же той Печерской", говорится здѣсь, „никто власти, кромѣ нашея мѣрности, благословенія и опредѣленія архіерей и *Кіевскій митрополитъ и причетъ Софійскій Кіевскій*, архимандриты же и игумены и всякаго чиноначалія люди *да не имѣютъ и не управляютъ*... Въ будущая убо времена въ тую чудотворную Лавру да избирается архимандритъ по нашея мѣрности благословенію, по обычаю ихъ древнему, соборнѣ; достоинство же степене и священіе да взимаетъ отъ насъ; безъ нашея же мѣрности велѣнія, ради кіихъ либо злоключимствъ, *митрополитъ Кіевскій* и инъ кто архіерей *въ тую степень и достоинство да не возводитъ; въ церковномъ же пѣніи, въ прошеніи молитвенномъ, по нашея мѣрности имени, да возносятъ и Кіевскаго митрополита имя, кто будетъ, и молитствуютъ за него, яко за благодѣтеля, и почитаютъ, яко архіерея тоя страны. Аще убо Кіевскій митрополитъ въ той Кіево-Печерской Лаврѣ никоего правленія ради нашея ставропигіи и не иматъ; но, по прошенію архимандрита и братіи тоя обители, кто изъ братіи удостоится къ нимъ въ монастырь, да посвящаетъ въ іеромонахи и діаконы невозбранно*"... [1])

Вслѣдъ за Кіево-Печерскою Лаврою была изъята изъ подъ власти Кіевскаго митрополита Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго и Черниговская архіепископія. Совершилось это при такихъ же обстоятельствахъ, какія мы видѣли при освобожденіи Кіево-Печерской Лавры отъ зависимости со стороны Кіевскаго митрополита, и подобнымъ же путемъ. 30 марта 1688 г. Черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ представилъ чрезъ своего архидіакона Антонія челобитную на имя русскихъ государей. Въ этой челобитной, пи-

[1]) См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Малороссійскія дѣла д. № 51 ср. Библіотека Кіево-Соф. соб. (по описанію Н. И. Петрова) рукоп. № 430 (655). отд. П л. л. 157—166 об. ср. у м. Евгенія. Описаніе Кіево-Печерской Лавры. К. 1826. Прибавленіе № 24 стр. 81—92.

санной 7 марта 1688 г. свойственнымъ автору ея витіеватымъ стилемъ, преосв. Лазарь Барановичъ, прежде всего, жаловался государямъ на прежняго гетмана Ивана Самойловича, отъ котораго онъ, по его словамъ, „при старости и ослабелыхъ всесовершенно силахъ“ былъ „возненавиденъ и утѣсненъ многими отъ него обидами, многими скорбми и неисповѣдимыми печальми, утесненъ же не просто, но яко мертвый забвенъ и живъ землею покровенъ явихся“... Самую тяжкую для себя обиду со стороны гетмана Ивана Самойловича преосв. Лазарь Барановичъ видѣлъ въ томъ, что онъ отстранилъ его отъ государей и „заслонилъ отъ него лучи царской милости“, устроивъ, вопреки прежнимъ грамотамъ и обычаямъ, подчиненіе Черниговской архіепископіи Кіевскому митрополиту. Жаловался преосв. Лазарь Барановичъ также и на митрополита Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго, который, по его словамъ, не смотря на то, что Лазарь Барановичъ оказалъ ему всякое почтеніе, лично встрѣтилъ его въ Батуринѣ, при возвращеніи его изъ Москвы, „преклонивъ ослабленные коленѣ свои, воздая до лица земли старческое свое святыни его поклоненіе“, не обратилъ никакого вниманія на его старческія лѣта и тридцатилѣтнее архіерейское служеніе его „при церкви малороссійской“, унизилъ его тѣмъ, что и на словахъ и въ писаніяхъ своихъ называлъ его не архіепископомъ, а только епископомъ, въ одной же бумагѣ назвалъ его даже „пастушкомъ“—„акибы наемникомъ нѣкіимъ“, и другія обиды причинялъ ему. Изложивъ, далѣе, исторію возстановленія Черниговской епархіи и отношеній ея къ Московскому патріарху и Кіевскому митрополиту, преосв. Лазарь Барановичъ просилъ русскихъ государей пожаловать его грамотою о томъ, *чтобы ему и всѣмъ послѣдующимъ Черниговскимъ архіереямъ находиться „подъ благословеніемъ“ только Московскаго патріарха и отъ него принимать свое посвященіе“.* [1])

---

[1]) См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Малороссійскія дѣла 1688 г. д. № 44 ср. Библіотека

Челобитная преосв. Лазаря Барановича, подкрѣпленная, вѣроятно, еще ходатайствомъ гетмана Ивана Мазепы, была принята благосклонно въ Москвѣ, какъ того и можно было ожидать. Были наведены обстоятельныя справки, собраны всѣ прежнія жалованныя царскія грамоты Лазарю Барановичу (21 марта 1676 г. и 12 марта 1681 г.) [1]) и затѣмъ 8 іюня 1688 г. рѣшено было признать Черниговскую архіепископію первою среди всѣхъ русскихъ архіепископій, поставить Черниговскихъ архіереевъ „подъ благословеніе“ патріарха, съ тѣмъ, чтобы они принимали посвященіе отъ патріарха, *а Кіевскому митрополиту Гедеону Святополкъ-Четвертинскому и его преемникамъ не имѣть надъ ними и ихъ епархіею никакой власти.* Это рѣшеніе было объявлено въ грамотахъ царскихъ—отъ 24 іюня 1688 г. на имя преосв. Лазаря Барановича [2]) и отъ 25 іюня того же года на имя преосв. Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго. [3])

Епархіальная хроника.

Жертва отъ Монаршихъ щедротъ Кіевскому религіозно-просвѣтительному Обществу.—Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода сенаторъ В. К. Саблеръ отъ 21 янв. с. г. увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, что, по докладу Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Сѵнода всеподданнѣйшаго

Кіево-Соф. собора (по описанію Н. И. Петрова) рукоп. № 430 (655) отд. II л. л. 140—145.

[1]) См. тамъ же Малороссійскія дѣла 1688 г. д. № 44 и Библіотека Кіево-Софійскаго собора (по описанію Н. И. Петрова) рукоп. 430 (655) отд. II л. л. 146—150 об.

[2]) См. Библіотека Кіево-Софійскаго соб. (по описанію Н. И. Петрова) рук. № 430 (655) отд. II л. л. 133—139.

[3]) См. тамъ же, рук. № 430 (655) отд. II л. л. 151—156.

ходатайства предсѣдателя и членовъ Совѣта Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества о пособіи для уплаты долга по постройкѣ просвѣтительнаго дома съ храмомъ во имя св. Іоанна Златоуста, 16 января 1905 г. послѣдовало Всемилостивѣйшее соизволеніе о пожалованіи Обществу отъ Монаршихъ щедротъ 3000 рублей.

Поминовеніе мученически скончавшагося Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича.— 5 февраля въ 12 часовъ дня въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ совершена была панихида по скончавшемся отъ дерзновенной руки убійцы Великомъ Князѣ Сергіи Александровичѣ. Панихиду совершали преосвященные—Платонъ, епископъ Чигиринскій, и Агапитъ, епископъ Уманскій, въ сослуженіи трехъ о. о. архимандритовъ, каѳедральнаго протоіерея, соборнаго и градскаго духовенства. Предъ панихидой было сказано трогательное слово Преосвященнымъ Платономъ.

Въ тотъ же день панихиды по мученически скончавшемся Великомъ Князѣ Сергіи Александровичѣ совершены были во всѣхъ монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ храмахъ учебныхъ заведеній.

6 февраля, по желанію членовъ Кіевскаго отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества, заупокойное богослуженіе по новопреставленномъ Августѣйшемъ Предсѣдателѣ Палестинскаго Общества совершено было въ каѳедральномъ соборѣ. Литургію и панихиду совершалъ товарищъ предсѣдателя Кіевскаго отдѣла Палестинскаго Общества, епископъ Чигиринскій Платонъ.

На заупокойныхъ богослуженіяхъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ присутствовали начальствующіе лица г. Кіева и множество молящихся.

Изъ журнала Кіевскаго пастырскаго собранія 20 января 1905 года.—Собраніемъ были заслушаны статьи, написанныя сельскими священниками епархіи по вопросу о выборномъ началѣ въ приходѣ. Первая статья, озаглавленная—„Къ вопросу о дарованіи мірянамъ выборныхъ правъ въ отношеніи

клира",—написана священникомъ Поликарпомъ Гдѣшинскимъ. Вторая составлена священникомъ м. Обухова Владиміромъ Левитскимъ и озаглавлена: „Къ вопросу о возможности и желательности возстановленія права прихожанъ избирать себѣ по сердцу священно-церковно-служителей". Третья—докладная записка по тому же вопросу, представленная на имя Преосвященнаго епископа Платона, протоіереемъ м. Нестеровки Уманскаго уѣзда Прокопіемъ Павловичемъ.

Свое обширное разсужденіе священникъ П. Гдѣшинскій заключаетъ полнымъ и рѣшительнымъ навсегда отрицаніемъ прежде всего возможности, а потомъ и желательности дарованія мірянамъ права избранія пресвитеровъ по слѣдующимъ основаніямъ.

Во 1-хъ) потому, что оно противорѣчитъ Богоначертанному домостроительству спасенія міра, и въ дальнѣйшемъ логическомъ развитіи оказывается несостоятельнымъ.

Во 2-хъ) потому, что оно не только не имѣетъ основаній въ ученіи христіанскомъ, но и прямо запрещено Спасителемъ.

Въ 3-хъ) потому, что въ немъ нѣтъ никакой нужды, ни надобности, если не считать носящихся въ воздухѣ вѣяній времени, ничего общаго съ церковію Божіею не имѣющихъ.

Въ 4-хъ) потому, что оно можетъ имѣть для церкви Божіей одни только пагубныя слѣдствія, выражающіяся въ нанарушеніи Богоустановленной полноты епископской власти и происходящей отсюда неясности и спутанности отношеній между епископами и мірянами; въ пониженіи умственнаго и нравственнаго уровня клира и въ ненормальномъ положеніи зависимости и отвѣтственности пастыря предъ пасомыми, и, наконецъ, въ возобладаніи прихотей мірскихъ надъ здравымъ ученіемъ христіанскимъ.

Священникъ В. Левитскій развиваетъ въ своей статьѣ ту мысль, что народъ нашъ еще не дозрѣлъ до того, чтобы правильно и разумно могъ воспользоваться правомъ выбора для себя священно-церковно-служителей.

Докладная записка протоіерея П. Павловича представляетъ жизненную иллюстрацію неблаговременности введенія въ приходскую жизнь выборнаго начала.

По прочтеніи этихъ статей дѣлопроизводителемъ, Преосвященный Предсѣдатель предложилъ собранію высказать о нихъ сужденіе.

Протоіерей Н. Колпиковъ высказался отрицательно о статьѣ священника П. Гдѣшинскаго, находя ее ненаучною въ тѣхъ основаніяхъ, по которымъ отрицается не только желательность, но и возможность выборнаго начала въ приходѣ; авторъ статьи, по мнѣнію о. Колпикова, совершенно незнакомъ съ ученою литературою по обсуждаемому имъ вопросу. Въ частности, что касается толкованій текста свящ. Писанія, то оно дѣлается священникомъ П. Гдѣшинскимъ произвольно и по мѣстамъ слишкомъ мистично.

На вопросъ Преосвященнаго,—высказаться относительно историческихъ экскурсовъ въ статьѣ о. Гдѣшинскаго,—протоіерей Н. Колпиковъ и здѣсь не находитъ научнаго отношенія.

Такое категорическое осужденіе статьи священника П. Гдѣшинскаго вмѣстѣ съ Преосвященнымъ епископомъ Платономъ большинство присутствовавшихъ въ собраніи пастырей нашло не вполнѣ объективнымъ. Есть въ статьѣ нѣчто и серьезное, освѣщающее нѣкоторыя стороны вопроса оригинально и достойное полнаго вниманія; напримѣръ, указаніе причины появленія въ Русской церкви въ свое время выборнаго начала.

Жизненно-практическія возраженія противъ выбора прихожанами священниковъ, отмѣченныя въ статьѣ священника В. Левитскаго и особенно въ запискѣ прот. П. Павловича, пастырскимъ собраніемъ признаны были очень серьезными и вызвали оживленный обмѣнъ взглядовъ и мыслей.

Рѣчь запаснымъ чинамъ, призваннымъ въ с. Боровицахъ, Чигиринскаго уѣзда. „Христолюбивые воины! Долгъ защиты отечества призываетъ васъ на ратное дѣло. Скоро годъ, какъ

проливается христіанская кровь на полѣ бранномъ. Государь и отечество призываютъ васъ для пополненія и подкрѣпленія сражающихся. Возлюбленные братья! тяжелый подвигъ предстоитъ вамъ. Отправляетесь вы во цвѣтѣ силъ и здоровья. Конечно, не всѣ вы пойдете на поле сраженія, а только избранные, и тѣмъ-то предстоитъ нынѣ тяжелая разлука съ своими родными, въ особенности тѣмъ, кто оставляетъ дома отца, мать, жену и дѣтей. Богъ вѣдаетъ, придется ли увидѣться снова; можетъ быть, не одинъ изъ васъ ляжетъ костьми на полѣ сраженія—въ чужой дальней сторонѣ, вдали отъ своихъ присныхъ. Долгъ защиты вѣры, Царя и отечества есть священный долгъ каждаго гражданина. Вашъ долгъ, какъ воиновъ, защищать отечество своею грудью, до послѣдней капли крови, на что вы теперь по зову Царя и отправляетесь; долгъ же нашъ, остающихся дома, приходить къ вамъ на помощь, какъ молитвою за васъ, чтобы Господь споспѣшествовалъ вамъ и охранялъ васъ, такъ и пособіемъ во всемъ, въ чемъ вы будете нуждаться. Поэтому, братія, идите на врага смѣло и безбоязненно: „съ вами Богъ и никто же на вы“. Кто возвратится домой цѣлъ и невредимъ, будетъ награжденъ Царемъ по достоинству; кому же Господь судитъ положить животъ свой на полѣ брани, тотъ сподобится награды на небесахъ, какъ исполнившій заповѣдь Божію „душу свою полагать за други своя“.

Не печальтесь, братіе, что вы оставляете дома родныхъ—отца, мать, жену, дѣтей; о нихъ позаботятся какъ Царь, такъ и отечество, и они будутъ обезпечены; для сиротъ и вдовъ воиновъ собираются денежныя средства.

Христолюбивые воины! Разставаясь съ вами, даю вамъ такое пастырское наставленіе: ведите себя вездѣ смирно, спокойно, не дѣлайте никакихъ безчинствъ и безпорядковъ, не срамите своего воинскаго званія! Если Господь дастъ вамъ въ добромъ здоровьи и благополучіи достигнуть мѣста вашего назначенія, и вы будете идти въ битву съ врагомъ, обращайтесь всегда съ усердною молитвою къ Господу Богу:

усердная молитва дастъ вамъ силу и бодрость побѣдить врага и выйти изъ сраженія цѣлыми и невредимыми. Благословляю васъ иконою Царицы Небесной. Молитесь Ей съ усердіемъ, Она будетъ вамъ защитницею и охраною отъ всѣхъ враговъ вашихъ видимыхъ и невидимыхъ. Матерь Божія, Заступница рода христіанскаго, не разъ въ тяжелыя годины отечества была защитницею его отъ враговъ. Я, какъ духовный вашъ пастырь, всегда буду молиться за васъ предъ престоломъ Божіимъ. Идите же съ миромъ и да хранитъ васъ Богъ!"

По окончаніи этой рѣчи и врученіи иконы, съ вышитымъ полотенцемъ, которое возложила на икону жена священника Кондрацкаго, запасные были приглашены въ зданіе церковно-приходской школы, гдѣ, на средства свящ. Кондрацкаго, былъ устроенъ обѣдъ изъ 2-хъ блюдъ для всѣхъ запасныхъ 110 человѣкъ. Первый тостъ былъ провозглашенъ свящ. Кондрацкимъ за Батюшку Царя, христолюбивое храброе воинство и славу русскаго оружія; тостъ этотъ былъ покрытъ несмолкаемымъ—ура. Во все время обѣда, хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ мѣстной школы пѣлъ „Боже, Царя храни", концерты: „Господи, силою Твоею возвеселится Царь" и др. По окончаніи обѣда, всѣ запасные, попрощавшись съ священниками и получивши каждый напутственное благословеніе, вышли и выстроились на дорогѣ подлѣ церкви. Два священника села Боровицы, съ крестнымъ ходомъ, при колокольномъ звонѣ, съ пѣніемъ „Боже, Царя храни", при участіи всѣхъ учениковъ, проводили воиновъ за околицу села. Вслѣдъ за священниками одинъ изъ запасныхъ несъ благословеніе церкви—св. икону; за околицей села было провозглашено многолѣтіе Государю и всему Царствующему Дому и христолюбивому воинству, и окроплены каждый св. водой; послѣ чего крестный ходъ возвратился обратно, а запасные въ стройномъ порядкѣ отправились въ г. Чигиринъ на сборный пунктъ. Прибытіе въ Чигиринъ боровицкихъ запасныхъ въ такомъ стройномъ порядкѣ, съ иконою впереди, безъ шума

и крика, привело всѣхъ въ умиленіе; запасные другихъ селъ уѣзда, видя все это, и сами примкнули къ нимъ и въ чинномъ порядкѣ тихо явились на сборный пунктъ къ воинскому начальнику, который, видя св. икону, снялъ фуражку, перекрестился и поцѣловалъ икону и благодарилъ боровицкихъ запасныхъ за примѣрное поведеніе.

Священникъ *Василій Кондрацкій*.

Библіографическая замѣтка.

Толковый Апостолъ. Часть I. Объясненіе книги Дѣяній Святыхъ Апостоловъ и соборныхъ посланій. Составилъ епископъ Никаноръ.

Изданіе первое. Спб. 1905 г. Стр. 640. Ц. 3 руб.

Его-же, Толковый Апостолъ. Часть II, Объясненіе первыхъ семи посланій святаго Апостола Павла,

Изданіе третье. Спб. 1904 г. стр. 548. Ц. 3 руб.

Его-же. Толковый Апостолъ. Часть III. Общедоступное объясненіе послѣднихъ семи посланій святаго Апостола Павла.

Спб. 1902 г. стр. 150. Ц. 2 руб.

Въ самое послѣднее время явилось въ печати, подъ вышеозначеннымъ заглавіемъ, полное собраніе, въ трехъ книгахъ, толкованіе извѣстнаго современнаго нашего духовнаго писателя, преосв. Никанора, нынѣ епископа Гродненскаго, на книгу Дѣяній Апостольскихъ и апостольскія посланія—соборныя и ап. Павла. Всѣ три книги вмѣстѣ составляютъ именно „Толковый Апостолъ“, являющійся какъ нельзя болѣе желательнымъ и благовременнымъ продолженіемъ и дополненіемъ извѣстнаго „Толковаго Евангелія“ почившаго епископа Михаила (Лузина).

Планъ, котораго держится преосвященный авторъ „Толковаго Апостола“ въ изъясненіи Дѣяній и посланій Апостольскихъ, таковъ. Подробному толкованію всякой священной

книги онъ предпосылаетъ введеніе, въ которомъ кратко и вмѣстѣ съ тѣмъ точно сообщаетъ необходимыя предварительныя свѣдѣнія о той или другой священной книгѣ. Здѣсь онъ разъясняетъ названіе книги, показываетъ важность ея, рѣшаетъ вопросъ объ авторѣ ея, характеризуетъ особенности языка и изложеніе ея, излагаетъ содержаніе ея, устанавливаетъ хронологію событій (напр., въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ), указываетъ церковно-богослужебныя чтенія, заимствуемыя изъ той или другой книги, кратко говоритъ о различныхъ переводахъ книгъ, подлинности ихъ, поводахъ написанія, читателяхъ ихъ и т. п. Отличительную особенность этихъ вступительныхъ отдѣловъ „Толковаго Апостола“ преосв. Никанора составляютъ ихъ краткость, полнота и научность сообщаемыхъ въ нихъ свѣдѣній. Такъ, напр., трактатъ его „о жизни святаго Апостола Павла и посланіяхъ его“ занялъ всего 8½ страницъ, на которыхъ однакоже дано ясное и полное представленіе о великихъ подвигахъ жизни Апостола языковъ и всѣхъ отличительныхъ особенностяхъ его посланій (ч. II стр. 1—9).

За введеніемъ, которое, какъ сказано, необходимо предваряетъ объясненіе каждой священной книги „Апостола“, обыкновенно слѣдуетъ самое толкованіе ея. Страницы, на которыхъ помѣщено это толкованіе, раздѣлены на двѣ большею частію равныя половины: верхнюю и нижнюю. Въ верхней половинѣ, которая, въ свою очередь, состоитъ изъ двухъ параллельныхъ столбцовъ, печатается самый текстъ священныхъ книгъ—славянскій и русскій, въ порядкѣ стиховъ.

Въ нижней половинѣ, въ видѣ подстрочныхъ примѣчаній, печатаемыхъ мелкимъ шрифтомъ, содержится самое толкованіе текста. Отличительныя особенности всѣхъ экзегетическихъ объясненій преосвященнаго автора „Толковаго Апостола“ составляютъ ихъ простота, естественность и полнота, соединенная съ краткостію изложенія. Въ объясненіяхъ текстовъ, выраженій и отдѣльныхъ словъ преосв. Никаноръ слѣдуетъ обыкновенно древнимъ отцамъ, учителямъ и толковни-

камъ православно-христіанской церкви. Но обязательно при этомъ имѣетъ онъ въ виду и самыя новѣйшія толкованія и изслѣдованія о писаніяхъ апостольскихъ, принадлежащія лучшимъ нашимъ русскимъ богословамъ, проповѣдникамъ и экзегетамъ.

На основаніи всего сказаннаго, мы позволяемъ себѣ признать „Толковый Апостолъ" преосв. Никанора драгоцѣннѣйшимъ пріобрѣтеніемъ русской экзегетики и смѣло рекомендуемъ его къ выпискѣ въ монастырскія и церковныя библіотеки, какъ весьма полезное и необходимое пособіе для проповѣдниковъ, миссіонеровъ и законоучителей.

Объявленія.

Редакторъ неоф. части священникъ *Ѳ. Титовъ.*
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе: Изъ доклада Его Высокопреосвященству о состояніи преподаванія Закона Божія и о религіозно-нравственномъ воспитаніи въ Кіевскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.—Докладная записка по вопросу объ участіи прихожанъ въ избраніи священника.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Библіографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется 10 февраля 1905 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*



Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.